

# **Guia para Elaboração e Avaliação de Trabalhos Técnicos – CBMGA**

## **1. Introdução**

O objetivo deste documento, fundamentado na norma de referência: ABNT NBR 14724:2018, é auxiliar os autores e avaliadores sobre o formato a ser utilizado nos artigos submetidos ao CBMGA, bem como seus critérios de avaliação.

Observe as instruções e formate seu artigo de acordo com este padrão. Para auxiliar, também fornecemos um template já formatado.

Lembre-se que uma formatação correta é essencial para uma boa avaliação do seu trabalho. Artigos fora da formatação serão retirados do processo de avaliação.

## **2. Formatação geral**

O artigo deve ser elaborado em duas vias. Uma com a indicação dos autores e outra sem para que os avaliadores possam analisar de forma imparcial. Ambas versões devem ser submetidas em formato PDF. O corpo do artigo deve conter de até 20 páginas, inclusive contando com as referências. Tabelas poderão ser tratadas como figuras, para não contar palavras, mas a qualidade delas é de sua responsabilidade. Procure tratar imagens e tabelas para que estas não deixem seu arquivo muito grande.

As margens devem ser: superior e inferior de 1,2 cm e direita e esquerda de 2,5 cm. O tamanho de página deve ser A4, impreterivelmente. Por favor, verifique esse aspecto com especial cuidado.

Não serão permitidas alterações após o prazo de submissão ter se encerrado. Na sequência, passo a passo, serão especificados os detalhes da formatação.

Atenção: Palavras de língua estrangeira devem ser escritas em *itálico*.

## **3. Títulos das seções**

Os títulos das seções do trabalho devem ser posicionados à esquerda, em **negrito**, numerados com algarismos arábicos (1, 2, 3, etc.) e somente com a primeira inicial maiúscula. Deve-se utilizar texto com fonte Times New Roman, tamanho 12, em **negrito**. Não coloque ponto final

nos títulos. Entre os títulos deve-se inserir uma linha em branco mantida a formação de espaçamento 1,5 entre as linhas.

### **3.1. Subtítulos das seções**

Os subtítulos das seções do trabalho devem ser posicionados à esquerda, em negrito, numerados com algarismos arábicos em subtítulos (1.1, 1.2, 1.3, etc.) e somente com a primeira inicial maiúscula. Deve-se utilizar texto com fonte Times New Roman, tamanho 12, em negrito. Entre os subtítulos das seções não se insere nenhuma linha em branco, sendo mantida a formação de espaçamento 1,5 entre o parágrafo anterior e posterior ao subtítulo.

## **4. Corpo do texto**

O corpo do texto deve iniciar imediatamente abaixo do título ou subtítulo das sessões. O corpo de texto utiliza fonte tipo Times New Roman, tamanho 12, justificado na direita e esquerda, com espaçamento 1,5 entre as linhas e parágrafos.

Notas de rodapé: não devem ser utilizadas notas de rodapé.

No caso do uso de listas, deve-se usar o marcador que aparece a seguir:

- As listas devem ser justificadas na direita e na esquerda, da mesma maneira que os trechos de corpo de texto;
- Use ponto-e-vírgula para separar os itens de uma lista, exceto no último item que deve possuir um ponto final;
- Caso se utilize uma lista deve-se manter o com espaçamento 1,5 entre as linhas;
- O estilo "Lista" pode ser usado para que a formatação pré-definida seja corretamente empregada.

É possível, também, o uso de alíneas, que obedecem às seguintes indicações:

- a) Cada item de alínea deve ser ordenado alfabeticamente por letras minúsculas seguidas de parênteses, como neste exemplo;
- b) Use ponto-e-vírgula para separar as alíneas, exceto no último item que deve possuir um ponto final;
- c) A lista de alíneas mantém o espaçamento 1,5 entre as linhas;
- d) O estilo "Alínea" constante deste documento pode ser usado para a aplicação automática da formatação correta de alíneas.

No caso de nova lista de alíneas, a lista alfabética deve ser reiniciada. Veja em seu editor como fazer isso:

- a) Uma nova alínea, assim, recomeça a partir da letra a);
- b) Os itens de alínea são separados entre si por ponto-e-vírgula;
- c) O último item de alínea pode terminar com ponto, dependendo de como segue a escrita do texto.

## **5. Formatação de ilustrações**

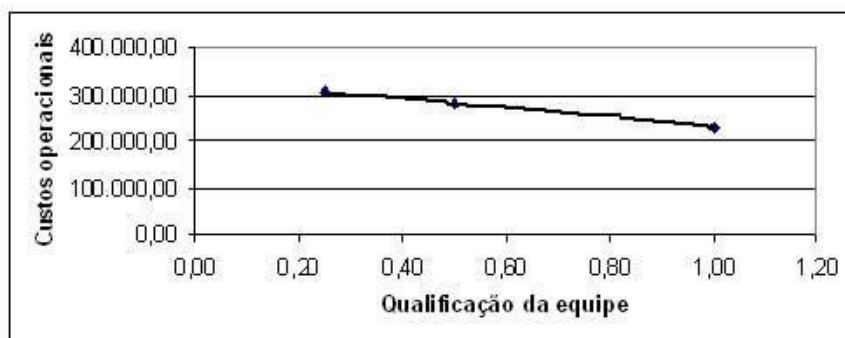
As ilustrações devem possuir títulos (cabeçalhos) localizados na parte superior antecedidos da palavra que o designa (tabela, figura, esquema, fluxograma, imagem, etc.), seguidos do número de ordem de ocorrência no texto, em algarismos arábicos e travessão, que serve para separação do título.

O título da tabela deve indicar a natureza e abrangência geográfica e temporal dos dados numéricos, não deve conter abreviações, apenas descrição por extenso de forma clara e objetiva. As fontes consultadas são obrigatórias, mesmo que seja de produção do próprio autor, devem estar localizadas na parte inferior contendo notas e outras informações necessárias à sua compreensão (caso aplicável).

Essas ilustrações, bem como seus respectivos títulos e fontes consultadas, devem ser centralizadas na página (ver exemplos da Figura 1 e Tabela 1). Deve-se utilizar fonte Times New Roman, tamanho 10, centralizada e não levam ponto final. Use, para isso, os estilos sugeridos "Figura" ou "Tabela" conforme descritos abaixo. Mantendo-se o espaçamento de 1,5 linhas.

Importante: as ilustrações devem ser chamadas com as suas numerações no texto e deve ser evitado o uso de objetos "flutuando sobre o texto". Em vez disso, as ilustrações devem ser inseridas "alinhadas com o texto". Veja em seu editor de textos como fazer isso.

Figura 1 - Exemplo de figura



Fonte: Adaptado de Mays *apud* Greenhalg (1997)

Tabela 1 - Exemplo de tabela

Item	Quantidade	Percentual
Teoria social	22	7,9%
Método	34	12,3%
Questão	54	19,5%
Raciocínio	124	44,8%
Método de amostragem	33	11,9%
Força	10	3,6%

Fonte: Adaptado de Mays *apud* Greenhalg (1997)

## 6. Submissão e classificação dos artigos

Os artigos devem ser submetidos em português.

Se respeitados os limites apresentados na seção 2, serão considerados como propostos para o CBMGA e seguirão, portanto, o seu processo de avaliação. Os artigos aprovados serão publicados nos Anais do evento.

É importante salientar que poderá ser enviado um número ilimitado de artigos, porém no máximo 3 (três) artigos poderão ser aprovados por autor (não importando em qual relação de autoria), valendo os artigos de pontuação mais alta.

## 7. Citações e formatação das referências

De acordo com Fulano (2011), citar corretamente a literatura é muito importante.

A citação de autores ao longo do texto é feita em letras minúsculas, enquanto que a citação de autores entre parêntese ao final do parágrafo deve ser feita em letra maiúscula.

Citar trechos de trabalhos de outros autores, sem referenciar adequadamente, pode ser enquadrado como plágio (FULANO; BELTRANO, 2012).

Para as referências, ao final do artigo, deve-se utilizar texto com fonte Times New Roman, tamanho 10, espaçamento 1,5 entre as linhas, sendo as referências separadas por uma linha em branco, exatamente conforme aparece nas referências aleatórias incluídas a seguir. Diferentemente deste exemplo ilustrativo, somente autores usados no texto devem ser citados nas referências e as referências devem conter todos os autores citados no texto.

As referências devem aparecer em ordem alfabética e não devem ser numeradas. Todas as referências citadas no texto, e apenas estas, devem ser incluídas ao final, na seção Referências.

## REFERÊNCIAS

As referências são alinhadas somente à margem esquerda do texto e de forma a identificar o documento, separadas por separadas entre si mantendo o espaçamento 1,5 entre as linhas.

AZEVEDO, Dermi. Sarney Convida Igrejas Cristãs para Diálogo sobre o Pacto. **Folha de São Paulo**, São Paulo, 22 out. 1985. Caderno econômico, p. 13.

OTT, Margot Bertolucci. **Tendências Ideológicas no Ensino de Primeiro Grau**. Porto Alegre: UFRGS, 1983. 214 p. Tese (Doutorado) – Programa de Pós-Graduação em Educação, Faculdade de Educação, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 1983.

MELLO, Luiz Antonio. **A Onda Maldita**: como nasceu a Fluminense FM. Niterói: Arte & Ofício, 1992. Disponível em: <<http://www.actech.com.br/aondamaldita/creditos.html>> Acesso em: 13 out. 1997.

SCHWARTZMAN, Simon. Como a Universidade Está se Pensando? In: PEREIRA, Antonio Gomes (Org.). **Para Onde Vai a Universidade Brasileira?** Fortaleza: UFC, 1983. p. 29-45.

SAVIANI, Demerval. A Universidade e a Problemática da Educação e Cultura. **Educação Brasileira**, Brasília, v. 1, n. 3, p. 35-58, maio/ago. 1979.

## ANEXO

Os anexos devem vir ao final do trabalho e deverão ser contabilizados entre as 20 páginas máximas que o trabalho pode ter.

## CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

### 1. Relevância Prática e Reprodutibilidade (Peso 3)

Avalia o quanto o trabalho apresenta um impacto significativo para as empresas, considerando sua aplicabilidade no mundo real e a clareza metodológica para permitir a reprodução dos resultados.

- **9 a 10 pontos:** O trabalho aborda um problema relevante do setor, apresentando uma metodologia bem estruturada, clara e replicável. Há evidências concretas de que outras empresas podem aplicar a solução com benefícios diretos e mensuráveis.
- **7 a 8 pontos:** O trabalho é relevante e apresenta uma metodologia bem detalhada, mas pode exigir adaptações significativas para ser aplicado em outras empresas.
- **5 a 6 pontos:** O tema tem relevância moderada e a metodologia possui lacunas que dificultam sua aplicação direta em outras organizações.
- **3 a 4 pontos:** O trabalho carece de impacto prático claro e apresenta dificuldades significativas na reprodução dos resultados.
- **1 a 2 pontos:** O tema não é relevante para o setor e a metodologia é confusa ou insuficientemente detalhada para permitir a replicação.

### 2. Qualidade na Elaboração (Peso 3)

Avalia a aderência ao modelo proposto e a qualidade da fundamentação teórica e científica do trabalho.

- **9 a 10 pontos:** O trabalho segue rigorosamente o modelo proposto, com excelente estruturação, redação clara e embasamento teórico robusto, utilizando referências atualizadas e relevantes.
- **7 a 8 pontos:** Pequenas inconsistências formais ou lacunas na fundamentação teórica, mas sem comprometer a qualidade geral do trabalho.
- **5 a 6 pontos:** Apresenta falhas moderadas na estrutura ou fundamentação teórica, podendo comprometer a clareza e credibilidade do conteúdo.
- **3 a 4 pontos:** O trabalho tem deficiências significativas na redação, estrutura e embasamento teórico.
- **1 a 2 pontos:** Falhas graves na organização do texto, referências insuficientes e pouca coerência com o modelo proposto.

### 3. Apresentação Clara de Resultados (Peso 2)

Avalia a identificação do problema, os impactos em KPIs, a análise e comparação de soluções e a clareza na exposição dos resultados.

- **9 a 10 pontos:** O problema está claramente identificado, com impacto bem definido nos KPIs relevantes. A análise de causas e soluções é aprofundada, e os resultados são apresentados de forma clara e objetiva, incluindo dados comparativos.
- **7 a 8 pontos:** O trabalho apresenta os resultados de forma clara, mas com algumas lacunas na análise de causas ou na comparação entre soluções.
- **5 a 6 pontos:** Os resultados são apresentados de maneira genérica ou sem correlação clara com os KPIs impactados.
- **3 a 4 pontos:** O problema e as soluções são abordados superficialmente, com pouca ou nenhuma evidência quantitativa.
- **1 a 2 pontos:** Os resultados são vagos, confusos ou inexistentes, sem embasamento em dados concretos.

#### **4. Avaliação em Relação ao Título (Peso 1)**

Verifica se o título é atrativo e aderente ao conteúdo do trabalho.

- **9 a 10 pontos:** O título é chamativo, desperta interesse e reflete fielmente o conteúdo do trabalho.
- **7 a 8 pontos:** O título é adequado ao tema, mas poderia ser mais atrativo para o público do evento.
- **5 a 6 pontos:** O título é descritivo, porém pouco instigante.
- **3 a 4 pontos:** O título não reflete completamente o conteúdo do trabalho.
- **1 a 2 pontos:** O título é vago, confuso ou enganoso em relação ao conteúdo apresentado.

#### **5. Ineditismo e Originalidade (Peso 1)**

Avalia o grau de inovação do trabalho, considerando a abordagem adotada para resolver problemas e a ausência de materiais similares já publicados.

- **9 a 10 pontos:** O trabalho apresenta uma abordagem inovadora ou pouco explorada no setor, trazendo contribuições originais e relevantes.
- **7 a 8 pontos:** O trabalho introduz melhorias em metodologias existentes, mas sem um diferencial marcante.
- **5 a 6 pontos:** Apresenta pequenas inovações, mas a maioria das informações já é amplamente conhecida.
- **3 a 4 pontos:** O trabalho não traz novidades significativas e repete abordagens já conhecidas.

- **1 a 2 pontos:** O trabalho não apresenta qualquer traço de inovação e reproduz conteúdos já amplamente divulgados.

---

### **Considerações Finais**

Este guia tem o propósito de padronizar a avaliação dos trabalhos técnicos submetidos ao CBMGA, assegurando critérios claros e objetivos para os avaliadores. A adoção dessas diretrizes contribuirá para a seleção de trabalhos de alta qualidade, com relevância prática para o setor e potencial para gerar impactos positivos nas empresas e na comunidade técnica.